

## Persbericht

---

**Onderwerp**

CTIVD rapport nr. 72

**Datum**

15 april 2021

Op 15 april 2021 publiceert de CTIVD rapport nummer 72 over de inzet van bijzondere bevoegdheden ter ondersteuning van een goede taakuitvoering van de AIVD en de MIVD. Dit is een nieuwe bepaling in de Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 2017 (Wiv 2017), neergelegd in artikel 28 lid 2. De wetgever heeft daarbij aanvullende waarborgen opgenomen in artikel 30 lid 1, waaronder een meldplicht aan de CTIVD. De CTIVD concludeert in het rapport dat de AIVD en de MIVD in de onderzoeksperiode artikel 28 lid 2 Wiv 2017 rechtmatig hebben toegepast. De AIVD heeft echter in 57 van de 98 gevallen de toestemmingsverlening niet aan de CTIVD gemeld en daarmee de meldplicht uit artikel 30 lid 1 Wiv 2017 niet nageleefd. Daarnaast hebben de AIVD en de MIVD beide tweemaal bevoegdheden ingezet op basis van de onjuiste wettelijke grondslag. Hierdoor zijn de wettelijke waarborgen uit artikel 30 lid 1 Wiv 2017 niet nageleefd. Het niet toepassen van alle waarborgen van artikel 30 lid 1 Wiv 2017 is naar het oordeel van de CTIVD onrechtmatig. Buiten de twee voornoemde gevallen heeft de MIVD aan de meldplicht voldaan door zes verleende toestemmingen aan de CTIVD te melden.

### *Achtergrond*

Het toezichtsrapport richt zich op een onderdeel dat nieuw is in de Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 2017 (Wiv 2017), namelijk de mogelijkheid voor het inzetten van bijzondere bevoegdheden ter ondersteuning van een goede taakuitvoering van de AIVD en de MIVD. Het kan daarbij gaan om een beoordeling omtrent de noodzakelijkheid van het treffen van bijzondere veiligheidsmaatregelen voor een dienstmedewerker of ander persoon die werkzaam is ten behoeve van de diensten. Of om betrouwbaarheidsonderzoek te doen naar een bron.

De wetgever heeft voor de inzet van deze bijzondere bevoegdheden ter ondersteuning van de taakuitvoering aanvullende waarborgen in de wet opgenomen. Deze waarborgen zijn, kort gezegd, toestemming door de betrokken minister, een verkorte toestemmingsperiode van vier weken en het vereiste dat de diensten terstond een melding aan de CTIVD doen van de door de betrokken minister verleende toestemming.

### *Bevindingen*

De CTIVD heeft onderzocht of de AIVD en de MIVD in de onderzoeksperiode (mei 2018 – november 2019) deze bijzondere bevoegdheid, neergelegd in artikel 28 lid 2 Wiv 2017, rechtmatig hebben toegepast en of zij hebben voldaan aan de plicht tot het melden uit artikel 30 lid 1 Wiv 2017.



De CTIVD concludeert dat de beide diensten in de onderzoeksperiode in de door de CTIVD onderzochte gevallen artikel 28 lid 2 rechtmatig hebben toegepast. Zowel de AIVD als de MIVD heeft in twee gevallen een bijzondere bevoegdheid ingezet zonder deze inzet op grondslag van artikel 28 lid 2 te baseren, terwijl deze grondslag in de beoordeling van de CTIVD wel van toepassing was. De inzet van de bevoegdheden was in deze gevallen desalniettemin rechtmatig, omdat deze voldeed aan de eisen van noodzakelijkheid, proportionaliteit, subsidiariteit en gerichtheid.

De AIVD heeft in de onderzoeksperiode 57 van de 98 toestemmingsverleningen in het kader van artikel 28 lid 2 Wiv 2017 niet aan de CTIVD gemeld en daarmee de meldplicht van artikel 30 lid 1 Wiv 2017 niet nageleefd. De diensten hebben beide tweemaal een bevoegdheid op basis van de onjuiste wettelijke grondslag ingezet. Daardoor zijn de wettelijke waarborgen van artikel 30 lid 1 Wiv 2017, waaronder de meldplicht, niet nageleefd. Het niet toepassen van alle waarborgen van artikel 30 lid 1 Wiv 2017 is naar het oordeel van de CTIVD onrechtmatig. Buiten de twee voornoemde gevallen heeft de MIVD aan de meldplicht voldaan door zes verleende toestemmingen aan de CTIVD te melden.

In het rapport doet de CTIVD enkele aanbevelingen ten aanzien van de werkwijze en het beleid en de werkinstructies van de AIVD en de MIVD.